

Robert Williams Cárcamo Mallen

Universidad Humboldt-Berlín

Director de tesis: Profesor Dr. Wolfgang Bokelmann

Doctorado en Economía Agrícola

carcamort@gmail.com

**Espacio global y transformación local:
“Estudio de caso sobre los efectos en los medios de vida y en la seguridad
alimentaria en el municipio de Sitalá Chiapas, México. (1980-2010)”**

Introducción

En 2012 se estimó que 965 millones de personas padecieron hambre en el mundo. Lo anterior derivado de un modelo de desarrollo desigual y, recientemente, por causas de la crisis en el incremento de los precios internacionales de alimentos y posteriormente por la crisis financiera. En México estos efectos se han visto reflejados en el incremento en el número de personas que padecen pobreza alimentaria. En consecuencia, los efectos pueden no ser claros en los espacios de menor desarrollo económico y social, sin embargo, los mercados globales agroalimentarios parecen tener efecto en los espacios marginados sobre la seguridad alimentaria.

Esta investigación tiene como objetivo principal describir y analizar el impacto económico y social de la globalización sobre un espacio local “marginado” y sus implicaciones sobre la seguridad alimentaria. Para ello, se busca responder a la siguiente interrogante: ¿Cómo influye en la globalización sobre la seguridad alimentaria en lo local? Sin embargo, el presente documento únicamente contextualiza de manera general la globalización y algunos efectos sobre la seguridad alimentaria en México, para posteriormente identificar aquellos grupos de mayor vulnerabilidad y riesgo a padecer inseguridad alimentaria como es el caso de Chiapas y de manera más específica el municipio de Sitalá.

Key words: Globalización, Medios de Vida, Seguridad Alimentaria, Marginación, Chiapas- México.

1. La globalización y la seguridad alimentaria

La globalización ha generado diversas consecuencias en distintos espacios socioeconómicos. Por ejemplo, Bauman considera que “lo que para algunos aparece como globalización, es localización para otros... ser local en un mundo globalizado es una señal de penuria y degradación social...” (Bauman, 1999; 2). Bajo esta idea, Bauman retoma el concepto “glocalización” de Robertson (1998) y Beck (1998), para sostener que “La glocalización es, fundamentalmente, un nuevo reparto de, a la vez, privilegios y ausencia de derechos, riqueza y pobreza, posibilidades de triunfo y falta de perspectivas,

poder e impotencia, libertad y falta de libertad. Podríamos afirmar que la glocalización es un proceso de nueva estratificación a nivel mundial... [Ricos globalizados y pobres localizados]” (Bauman, 1999).

Para Roberson (1997) la globalización induce a prestar atención a la particularidad y diferencia, y a la universalidad y a la homogeneidad. Es decir, que el vínculo local-global entraña una síntesis particular entre las características internas y locales y las fuerzas externas derivadas del mundo global, donde la cultura juega un papel central que se expresa en las múltiples respuestas locales. Lo anterior, conlleva a preguntarnos ¿cuáles son los efectos de la globalización sobre los espacios locales?, y en seguida ¿Cuál es la transformación sobre la seguridad alimentaria de quienes allí habitan? En ese sentido, “Es un error pensar que la globalización sólo concierne a los grandes sistemas, como el orden financiero mundial.

La globalización no tiene sólo que ver con lo que hay ‘ahí afuera’, remoto y alejado del individuo, es también un fenómeno de ‘aquí dentro’, que influye en los aspectos íntimos y personales de nuestras vidas” (Giddens, 2000; 24). Así, la seguridad alimentaria “Existe cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana” (Cumbre Mundial de Alimentación FAO, 1996). Esta definición contempla las siguientes dimensiones¹: disponibilidad de alimentos; acceso a los alimentos; utilización y; estabilidad. No obstante, al intentar valorar todos los posibles efectos de lo global en lo local y en particular sobre la seguridad alimentaria puede ser un ejercicio sumamente complejo, por ello, hay que contemplar cambios en lo local sobre las dimensiones del concepto de seguridad alimentaria ante un contexto global.

2. Mercado global agroalimentario: Efectos sobre la seguridad alimentaria en México

En 2007 inició la crisis alimentaria mundial caracterizada por el notable incremento de los precios agrarios y de los alimentos que, sin duda, representó y ha representado un serio problema para los consumidores pobres, especialmente para los hogares más vulnerables de los países en desarrollo, cuyo gasto en alimentos supone entre el 50 y 80 por ciento del gasto total de los hogares. La crisis alimentaria mundial ha provocado un aumento del número de personas que padecen hambre en el mundo. Así, según datos de la Organización para la Agricultura y la Alimentación de las Naciones

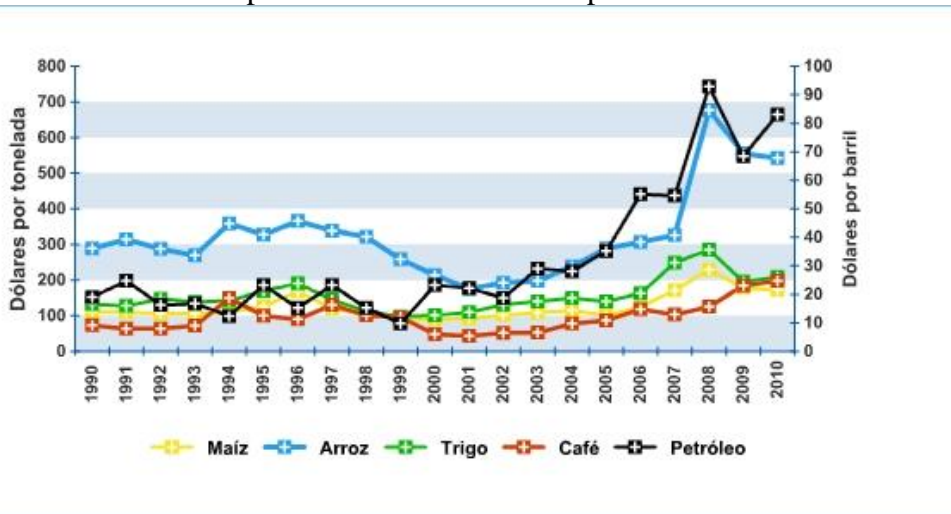
¹ Para ampliar los conceptos de las dimensiones de SA, se recomienda ver Stamoulis, K. and Zezza, A. 2003. *A Conceptual Framework for National Agricultural, Rural Development, and Food Security Strategies and Policies*. ESA Working Paper No. 03-17, November 2003. Agricultural and Development Economics Division, FAO, Rome.

Unidas (FAO), en 2007 el número de personas por debajo de las necesidades mínimas de nutrición fue de 850 millones y aumentó a 925 millones en 2010.

La crisis alimentaria no sólo ha afectado al número de personas que sufren hambre en el mundo, sino que ha encarecido la factura de importación de alimentos de los países pobres que son deficitarios de alimentos, lo que ha supuesto graves desequilibrios de sus balanzas comerciales y de sus cuentas públicas. Así, el sistema productivo globalizado genera grandes volúmenes de riqueza y desarrollo tecnológico, pero esta riqueza se concentra en pocas manos, por lo que la brecha entre unos países altamente desarrollados y otros que acumulan atrasos y carencias es cada vez mayor.

La globalización de la economía mundial no significa sólo interdependencia espacial, sino también interdependencia sectorial. Así la crisis alimentaria es un claro ejemplo de la interdependencia sectorial, con el sector energético y financiero. No se puede entender la crisis alimentaria iniciada en 2007 y agudizada en 2008 sin tener en cuenta los efectos de las crisis energética y financiera sobre los mercados internacionales, (Sumpsi, 2009; 30). El mercado internacional de productos agroalimentarios ha experimentado cambios en los últimos diez años, que se distinguen por el alza casi generalizada de precios. Por ejemplo, desde el año 2000 hasta el 2010, se han triplicado los precios internacionales del trigo y del petróleo en tanto que los del maíz y el arroz han aumentado a casi el doble², figura 1. En México, desde 2004 el margen entre los precios internos y mundiales del maíz ha fluctuado entre 0 y 35 por ciento (Braun, 2007: 6).

Figura 1. Evolución de los precios internacionales de productos seleccionados



Fuente: Elaboración propia con información de ODEPA, 2010.

² Los precios de cereales más altos significan un mayor costo sobre las importaciones y, en particular para los países de más bajos ingresos, que representa mayores riesgos sobre la seguridad alimentaria. Mientras que para los países que son exportadores netos de bienes agrícolas el repunte en los precios puede tener un efecto benéfico, pues implica un aumento de su renta nacional (Pérez y Cárcamo, 2007: 10).

En consecuencia, se asume que lo nuevo de la globalización no es el avance en la transnacionalización de los procesos productivos vinculado a la movilidad creciente de capital a través de las fronteras, sino el surgimiento de formas de integración capitalista en que los elementos que componen un producto final se ensamblan en cadenas productivas que se extienden por distintos espacios económicos sobre las fronteras nacionales, minando la coherencia de las economías nacionales, regionales o locales, lo cual tiene una repercusión privilegiada en los sistemas alimentarios.

En México la autosuficiencia alimentaria se ha deteriorado en las últimas tres décadas, que se ilustra con el aumento de las importaciones de granos básicos, tan solo para el periodo 2004-2006 constituyeron 29 por ciento del consumo nacional. Las importaciones de oleaginosas alcanzaron un promedio de 91 por ciento para el mismo periodo, mientras que el 26 por ciento de carnes rojas se satisfizo también mediante compras en el exterior (Rodríguez, 2007: 102). En México el tema de dependencia alimentaria empieza a ser preocupante pues la trasmisión de precios³ ha significado el incremento de hasta el 50 por ciento en productos⁴ como arroz, huevo y maíz, que también se transfiere a sus derivados (como la tortilla) y por ello se obstaculiza el acceso de las familias pobres a los alimentos, provocando con ello mayores niveles de inseguridad alimentaria.

Entre 1990 y 2010, la incapacidad del aparato productivo nacional para responder a la apertura comercial, aunada a la progresiva pérdida de poder adquisitivo que ha sufrido el salario real, refleja un aumento en las condiciones de pobreza (Boltvinik y Marín, 2003) y una recomposición de los hábitos alimenticios, con mayores riesgos nutricionales y de salud para las familias (Bourges et al., 2001). Este deterioro, se manifiesta en el aumento del déficit de la balanza agroalimentaria, el cual ha tenido una TMCA⁵ en el valor de las importaciones del orden de 8.4 por ciento para el periodo de 1994-2011, mientras que para el periodo previo 1980-1993 fue del orden de 6.2 por ciento⁶. Lo anterior, se combina con los problemas estructurales ante las desigualdades sociales en aumento, la pobreza rural, las necesidad de mayor volumen de alimentos, la necesidad de hacer eficiente el uso de agua agropecuario y para consumo humano, los problemas de salud y del medio ambiente, así como las

³ La transmisión de los precios internacionales de los alimentos a la estructura de precios interna en los distintos países se da en diferentes grados debido a múltiples factores. Por ejemplo: las modificaciones en la tasa de cambio respecto del dólar norteamericano; la importancia del comercio internacional en la oferta y demanda del país; los costos de transporte y otras formas de segmentación natural de los mercados; los subsidios y otras políticas de segmentación discrecional de los mercados; el peso relativo de los productos básicos agrícolas dentro del costo de los productos finales al consumidor (respecto de los costos de otros insumos y los costos de transformación y de comercialización); los márgenes de comercialización, situaciones monopólicas y otras desviaciones respecto de las condiciones de competencia; las políticas nacionales de protección al consumidor o de estímulos a la producción local (Gómez, 2008: 117).

⁴ Por ejemplo: Aceites y grasas vegetales 51.6, Arroz 37.7, Pollo 13, Harinas de trigo 31 por ciento respectivamente, (Banco de México, 2008)

⁵ Tasa Media de Crecimiento Anual.

⁶ Es importante señalar que en términos absolutos este incremento significó pasar de 5, 974 a 21, 605 millones de dólares.

nuevas modalidades culturales que se asocian con el proceso de globalización, que afectan los medios de vida y la seguridad alimentaria.

En México para 2008, la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) de Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI), clasifico a la pobreza en patrimonial, de capacidades y alimentaria⁷; destacando las siguientes cifras:

- 50.5 millones de personas son pobres de patrimonio (Población cuyo ingreso per cápita es menor al necesario para cubrir el patrón de consumo básico de alimentación, vestido y calzado, vivienda, salud, transporte público y educación).
- 26.7 millones son pobres de capacidades (Población cuyo ingreso per cápita es menor al necesario para cubrir el patrón de consumo básico de alimentación, salud y educación).
- 19.5 millones están en pobreza alimentaria (Población cuyo ingreso per cápita es menor al necesario para cubrir las necesidades de alimentación correspondientes a los requerimientos establecidos en la canasta alimentaria).

Del total de la pobreza alimentaria se estima que 7.2 millones habitaban en zonas urbanas (localidades de 15,000 o más habitantes), mientras que 12.2 millones residían en el área rural. En el sector rural la proporción de la población pobre es mayor, ya que se estima que cerca de 26 millones viven en ésta de los cuales un 70 por ciento carece de ingreso suficiente para cubrir los requerimientos básicos de alimentación, salud, educación y vestido; y el 46 por ciento no recibe un ingreso que le permita pagar al menos su gastos de alimentación, por lo que son éstos los de mayor vulnerabilidad de caer en los márgenes de inseguridad alimentaria (Jiménez, 2007: 58).

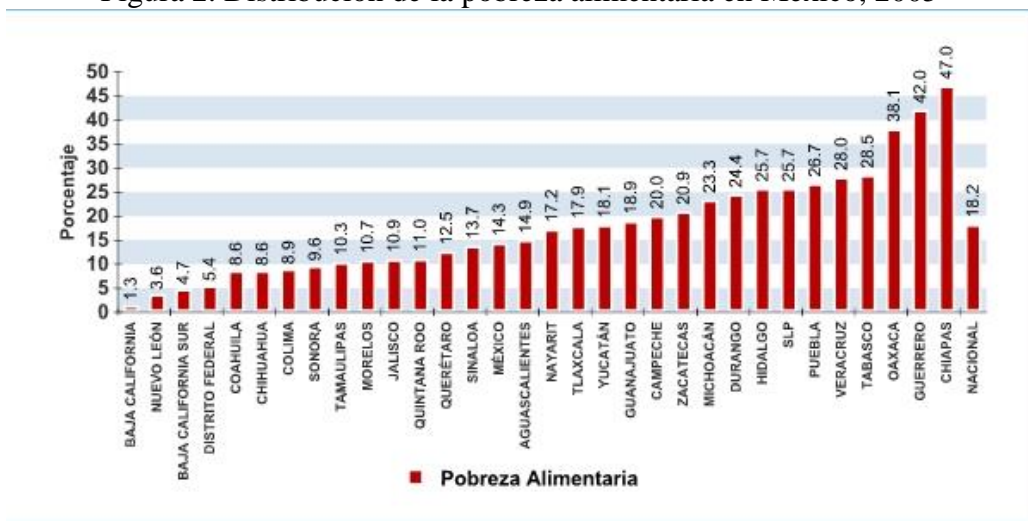
La pobreza alimentaria⁸ presenta desequilibrios a nivel regional, ya que abarca no sólo los espacios rurales más empobrecidos, sino también en grado creciente a zonas urbanas (Torres, 2002: 15). En México, las entidades que presentan mayor nivel de pobreza alimentaria son Chiapas, Guerrero y Oaxaca, en promedio entre 38 y 47 por ciento de su población se encuentra en esa condición, de acuerdo a datos difundidos por el CONEVAL en 2009, figura 2. Asimismo, estos tres estados presentan los niveles mayores de marginación alta y muy alta, presencia de grupos indígenas y localidades en su

⁷ La pobreza alimentaria: Incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta; La pobreza de capacidades: Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y en educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más para estos fines; y la pobreza de patrimonio: Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como para realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar sea utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios (CONEVAL, 2009).

⁸ Es importante mencionar que se asocia la pobreza alimentaria a la inseguridad alimentaria porque es en este grupo es el de mayor riesgo y vulnerabilidad a padecerla.

mayor parte rurales, que caracteriza a los grupos sociales con menor Índice de Desarrollo Humano (IDH) en México.

Figura 2. Distribución de la pobreza alimentaria en México, 2005



Fuente: Elaboración propia con información CONEVAL, 2009.

3. Implicaciones de lo global en lo local: Chiapas y Sitalá

El Estado de Chiapas se vuelve relevante para un estudio focalizado en sobre los efectos de la globalización y sus consecuencias sobre los espacios marginados de este estado. En ese sentido, si se considera que la globalización se puede medir por flujos de capital, comercio, trabajo, tecnologías e información, veremos que Chiapas es también de las entidades menos globalizadas de México. Por otro lado, si las tendencias de la globalización se pueden entender a través de los flujos de comercio e inversión y de las migraciones, Chiapas sólo está incorporado por esta última, pues los datos de 2003 son contundentes: en relación al PIB, la inversión extranjera directa (IED) acumulada en Chiapas era (1994-2006) del 0.014 por ciento, a nivel nacional del 2.4 por ciento (es decir, en México entró 171 veces más de IED que en Chiapas). En México el coeficiente de apertura era (2003) del 52.5 por ciento y en Chiapas de sólo el 5.7 por ciento.

Estas cifras demuestran que la globalización por la vía neoliberal incluye o excluye; a Chiapas lo excluye de los flujos de comercio e inversión pero lo incluye por los flujos migratorios y tiene efectos negativos sobre parte de sus actividades productivas a través de la desvalorización del trabajo de los chiapanecos. Chiapas está pasando así de un modelo agroexportador a un modelo exportador de mano de obra (Sovilla, Escobar y López 2007). Por ello, la importancia de determinar los efectos de la globalización sobre los espacios locales aunados al análisis de los medios de vida y sus implicaciones a

la seguridad alimentaria, pero sobre todo, de aquellos espacios que son marginados por factores estructurales e históricos como es el caso de Sitalá.

Sitalá es el municipio con mayor grado de marginación a nivel estatal y segundo a nivel nacional, lo anterior denota el enorme rezago social que padece la población de este municipio. En condiciones de pobreza alimentaria, es del orden de 72.3 por ciento, Cuadro 1. En resumen, dado el contexto descrito en párrafos anteriores Sitalá es un espacio privilegiado para probar que a pesar de ser espacio marginado, la globalización tiene efecto sobre este espacio local.

Cuadro 1. Principales indicadores socioeconómicos del municipio de Sitalá, 2007

Concepto	Índice	Grado	Lugar Estatal	Lugar Nacional
Marginación	3.3551	Muy alto	1	2
Rezago Social	3.2279	Muy alto	1	4
Desarrollo Humano	0.5523	Medio	116	2 438
% de Población en Pobreza Alimentaria	72.36	N/A	22	68
% de Población en Pobreza de Capacidades	78.75	N/A	25	83
% de Población en Pobreza de Patrimonio	89.97	N/A	33	145

Fuente: CONEVAL, 2007.

4. Conclusión

El sistema agroalimentario global conduce a una transformación sobre los sistemas agroalimentarios locales. La globalización como proceso de liberalización de mercados agroalimentarios ha permitido el aumento de los flujos comerciales en el ámbito alimentario. En México tiene impactos en el aumento de la dependencia alimentaria. Así, los cambios de la estructura del mercado internacional sobre la comercialización de productos alimentarios básicos, aunados a problemas estructurales como pobreza, salud, educación, producción alimentaria, entre otros han ampliado la sensibilidad de la población mexicana a padecer algún tipo de inseguridad alimentaria. Es decir, el grado de inseguridad alimentaria se amplía ante mayor grado de vulnerabilidad y riesgo de ciertos sectores de la población principalmente aquellos que padecen algún tipo de pobreza y que se agrava para aquellos que padecen pobreza alimentaria.

La seguridad alimentaria ante un contexto de globalización requiere ser tratada con un enfoque multifactorial, en donde se identifiquen los problemas estructurales y coyunturales que influyen sobre la población. También es necesario la consolidación de indicadores proxis que permitan el monitoreo de los efectos del mercado global agroalimentario sobre los mercados locales y con ello lograr mejores

esquemas metodológicos para la medición de impactos positivos o negativos de la inseguridad o seguridad alimentaria en espacios rurales.

Bibliografía

- Bauman, Zygmunt. *La globalización. Consecuencias humanas*. Introducción. México: Ed. Fondo de Cultura económica. 1999.
- Beck, U. *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad*. Barcelona. Paidós. 1998
- Boltvinik J. y Marín A. (2003), “La canasta normativa de satisfactores esenciales de la Coplamar. Génesis y desarrollos recientes”, *Comercio Exterior*, vol. 53, núm. 5. (2003): 473-484
- Bourges, H., J. Bengoa y A. O'Donnell (2001), "Reseña histórica sobre la nutriología en México", en Bourges, B. y O'Donnell (coords.), *Historia de la Nutrición en América Latina*, México, Sociedad Latinoamericana de Nutrición, Fundación Cavendes, INCHNSZ y CESNI. (2001): 177–216
- Braun, Joachim. *The World food situation: New driving forces and required actions*, Washington, D.C., Internacional Food Policy Research Institute (IFPRI). 2007
- Castles, Stephen. 1997. Globalización y migración. Algunas contradicciones urgentes. Texto del discurso inaugural presentado en la reunión del Consejo Intergubernamental del MOST. Visitado el 1 de septiembre de 2014, en <http://www.unesco.org/issj/rics156/castlesigcspa.html>
- CONEVAL. *Informe de evaluación de la Política de Desarrollo Social en México*, México, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [CONEVAL]. 2009
- CONEVAL. *Informe Ejecutivo de Pobreza en México*. México. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [CONEVAL]. 2007
- Escobar, D. y N. Morales. *TLCAN y Soberanía Alimentaria en México. Los casos del maíz y el frijol*. México, Universidad Autónoma Chapingo. 2006
- FAO. *Cumbre Mundial sobre la Alimentación*, Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y Agricultura [FAO]. 1996
- Giddens, Anthony. *Un mundo desbocado, los efectos de la globalización en nuestras vidas*. Madrid, España: Ed. Taurus. 2000

Gómez Oliver, L. “La crisis alimentaria mundial y su incidencia en México”, *Revista Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, julio-diciembre, (2008):115-141.

Jiménez Merino, A. F. (coord.) (2007), *Seguridad Alimentaria: Importancia, estrategias y experiencias*. Secretaría de Desarrollo Agropecuario [SEDAGRO], Gobierno del Estado de Puebla.

Pérez Sosa L. y Cárcamo R. Evaluación del Programa de Fomento Agrícola de Alianza para el Campo, México, FAO. 2007

Robertson, Roland, “Glocalización: Tiempo-espacio y homogeneidad-heterogeneidad. *Rev Zona Abierta* N92/93 (2000). pp. 213-241.

Rodríguez, E. y Rodríguez M. “El Programa de Desarrollo Humano: Oportunidades: contigo es posible ¿Política económica versus política social?”, *Espacios Públicos*, vol. 10, núm. 020 (2007), Universidad Autónoma del Estado de México, pp. 162-185.

Sovilla, Bruno, Héctor Escobar y Jorge López (2007). “Crisis económica y migración en el estado de Chiapas y la región Sierra”, ponencia presentada en el Foro Internacional: Migraciones internacionales, remesas y perspectivas de desarrollo en el estado de Chiapas, celebrado del 23 al 25 de agosto en San Cristóbal de Las Casas, Chiapas, México.

Sumpsi, M. *La crisis alimentaria mundial*. Universidad Politécnica de Madrid/FAO, España. 2009

Torres, Felipe “Aspectos regionales de la seguridad alimentaria”, *Revista de Información y Análisis*, núm. 22. (2002): 15 – 26.

Otras fuentes de información:

“Anuario Estadístico del Estado de Chiapas 2007”, México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI] <http://www.seieg.chiapas.gob.mx/seieg/wp-content/uploads/2008/02/anuario-estadistico-2007/aee.htm>, [19 de junio de 2014].

“Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2005”, México, INEGI.

“Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2006”, resultados por entidad federativa, Chiapas, Cuernavaca, Instituto Nacional de Salud Pública, [INSP], Secretaría de Salud.

“Índices de marginación por entidad federativa”, Consejo Nacional de Población [CONAPO], <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/marg2000/005.htm>, [10 de junio de 2014]